

学校编码：10384

分类号____密级____

学号：X2009120089

UDC____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

交通事故“因逃逸致人死亡”行为定性研究

Study on the Behavior Nature of “Death Caused by
Escape” in Crime of Causing Traffic Casualties

罗 宇

指导教师姓名：李兰英 教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2015 年 3 月

论文答辩时间：2015 年 月

学位授予日期：2015 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2015 年 3 月

厦门大学博士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博士论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

内容摘要

交通肇事罪中的“因逃逸致人死亡”是指，行为人在发生交通事故后，没有救助被害人，也没有消除已制造的道路安全危险，因而致使他人死亡的情形。“因逃逸致人死亡”既非结果加重犯，也非情节加重犯，而是结合犯，肇事行为与逃逸行为是相对独立的两个行为。

构成“因逃逸致人死亡”的争议要件中，“逃逸”行为应当指没有消除已制造风险的行为，包括没有救助被害人和没有消除道路安全隐患；因果关系的认定，应要求肇事行为和逃逸行为都对死亡结果的发生有原因力；行为人的主观罪过中对“逃逸”行为是故意，对死亡结果的发生既包括故意，也包括过失。

“因逃逸致人死亡”具有独立的行为性质，并不构成遗弃，而属于不作为的故意杀人。交通肇事罪的“逃逸”及“因逃逸致人死亡”属于交通肇事罪与不作为故意杀人罪的结合犯。当无法认定交通肇事罪的基本犯时，对逃逸致人死亡的行为可以认定为不作为的故意杀人罪。将被害人带离现场并隐藏的行为属于作为的故意杀人，不属于交通肇事罪中的逃逸。当交通肇事逃逸引发的公共安全危险超出交通肇事罪的保护范围时，应当认定为其他危害公共安全类犯罪。

关键词：交通肇事罪；逃逸；因逃逸致人死亡；不作为犯；罪过形式；因果关系

ABSTRACT

“Death Caused by Escape” in Crime of Causing Traffic Casualties means that the defendant doesn’t provide aid to the victim, nor eliminate the risk against road safety which has been created, induced the consequence of death. “Death Caused by Escape” is not the aggregated consequential offense nor aggregated offense by circumstances, but combinative crime. Traffic casualty and escape is two separate behavior.

In the establishment elements of “Death Caused by Escape”, “Escape” indicates the behavior which didn’t eliminate the risk created by the traffic. The determination of causality element require both the traffic and escape contribute to the consequence of death. The subjective forms of culpability of “escape” must be intense, but the forms of culpability of the consequence of death conclude intense and fault.

“Death Caused by Escape” is an independent behavior, which does not constitute desertion, but Omission Intentional Homicide. The “Escape” and “Death Caused by Escape” of the Crime of Causing Traffic Casualties should be regard as combinative crime of the Crime of Causing Traffic Casualties and Omission Intentional Homicide. The behavior of “escape” should be identify as Omission Intentional Homicide if the former behavior can’t be identified as the Crime of Causing Traffic Casualties. Taken away and hidden the victim should be determined as Act Intentional Homicide, instead of the “Escape” of the Crime of Causing Traffic Casualties. When public safety hazards caused by escape behavior was beyond the protection scope of the Crime of Causing Traffic Casualties, identified the escape behavior as other crimes of endangering public security would be more reasonable.

Key words: the Crime of Causing Traffic Casualties; Escape; Death Caused by Escape; Omission; Forms of Culpability; Causality.

目 录

前 言	1
第一章“因逃逸致人死亡”行为内涵及争议焦点	5
第一节“因逃逸致人死亡”的含义	5
一、如何认定“因逃逸致人死亡”中“人”的范围	5
二、逃逸的原因是否应限于“为逃避法律追究”？	7
第二节 “因逃逸致人死亡”的行为性质	9
第二章“因逃逸致人死亡”行为成立要件	12
第一节 客观要件：“逃逸”行为的认定	12
一、“逃逸”行为的规范保护目的	12
二、不属于“逃逸”行为的情形	14
第二节 因果关系要件：对“致”的理解	15
一、因果关系认定的原因力	15
二、不具备因果关系的情形	16
第三节 主观要件：逃逸行为的主观罪过形态	18
第三章“因逃逸致人死亡”行为性质认定与辨析	22
第一节“因逃逸致人死亡”的行为性质	22
一、“因逃逸致人死亡”的本质是遗弃行为？	22
二、“因逃逸致人死亡”属于不作为的故意杀人	23
第二节 “因逃逸致人死亡”与相关罪名的辨析	25
一、“因逃逸致人死亡”与故意杀人罪的区别	25
二、“因逃逸致人死亡”与危害公共安全类罪的区别	27
结 语	28
参考文献	29

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preface.....	1
Chapter 1 The Behavior Connotation and Controversy of “Death Caused by Escape”.....	5
Subchapter 1 The Implication of “Death Caused by Escape”	5
Section 1 The Range of “People” in “Death Caused by Escape”	5
Section 2 The Reason of “Escape”	7
Subchapter 2 The Behavior Nature of “Death Caused by Escape”	9
Chapter 2 The Establishment Element of “Death Caused by Escape”	12
Subchapter 1 Objective Element: The Determination of “Escape”	12
Section 1 The Protection Purpose of Norm in “Escape”	12
Section 2 The Condition Not Belong to “Escape”	14
Subchapter 2 CausalityElement: the Understanding of “Induced”	15
Section 1 The Causal Force in the The Determination of Causality	15
Section 2 The Condition without Causal Relationship	16
Subchapter 3 Subjective Element:Forms of Culpability of “Escape”	18
Chapter 3 The Determination and Discrimination of the Behavior Nature of “Death Caused by Escape”	22
Subchapter 1 The Determination ofthe Behavior Nature of “Death Caused by Escape”	22
Section 1 The Nature of “Death Caused by Escape” is Not Desertion	22
Section 2 The Nature of “Death Caused by Escape” is Omission Intentional Homicide	23
Subchapter 2 The Discrimination between “Death Caused by Escape” and Other Accusation.....	25
Section 1 The Difference between “Death Caused by Escape” and Intentional Homicide	25
Section 2 The Difference between “Death Caused by Escape” and the Crime of Endangering Public Security.....	27

Conclusion	28
-------------------------	-----------

Bibliography	29
---------------------------	-----------

厦门大学博士论文摘要库

前 言

我国 97 年《刑法》第 133 条规定：“违反交通运输管理法规，因而发生重大事故，致人重伤、死亡或者使公私财产遭受重大损失的，处三年以下有期徒刑或者拘役；交通运输肇事后逃逸或者有其他特别恶劣情节的，处三年以上七年以下有期徒刑；因逃逸致人死亡的，处七年以上有期徒刑”。相比于 79 年《刑法》，最大的立法变动即是新增了“因逃逸致人死亡”的规定。为了便于理解和应用，2000 年最高人民法院公布了《关于审理交通肇事刑事案件具体应用法律若干问题的解释》，其中第 3 条规定：“交通运输肇事后逃逸”，是指行为人具有本解释第二条第一款规定和第二款第（一）至（五）项规定的情形之一，在发生交通事故后，为逃避法律追究而逃跑的行为；第 5 条规定：“因逃逸致人死亡”，是指行为人在交通肇事后为逃避法律追究而逃跑，致使被害人因得不到救助而死亡的情形。该司法解释虽然进一步阐释了“因逃逸致人死亡”的概念，但依然没有平息学者的争论，对两个“逃逸”行为的解读成为交通肇事罪在实践认定中的核心焦点。

例如，于志刚等在《论交通肇事逃逸致人死亡案件的定性》一文中认为，“逃逸致人死亡”应当是逃逸行为与死亡结果之间存在事实上的因果关系，且应严格区分间接故意杀人和交通肇事，后者只能由过失构成，不存在过失和间接故意并存的情况。^①张波在《交通肇事罪“逃逸”的定性分析》一文中提出，交通肇事罪的第三款规定属于结果加重犯，应当认可“过失+故意”构造的结果加重犯；同时应以是否存在排他性支配关系作为认定成立不作为杀人的判定依据，且这种支配性关系是由另一行为（如弃置）引起，并非单纯的逃逸行为形成的。^②于改之也认为，交通肇事逃逸致人死亡应当仅包括交通肇事致人有死亡危险的重伤后，为逃逸而遗弃被害人致使被害人死亡的情形，只有当行为人又进而实施“加害”行为并致使被害

^① 于志刚,许成磊.论交通肇事逃逸致人死亡案件的定性[J].国家检察官学院学报,2001,(02).

^② 张波.交通肇事罪“逃逸”的定性分析[J].中国刑事法杂志,1999,(10).

人死亡的，才成立故意杀人罪。^①杜宇在《交通肇事罪中的“因逃逸致人死亡”》一文中，从作为救助义务的根据不是先行行为、逃逸不具有独立的行为性、结果加重犯的主观罪过形式等方面论证了逃逸致人死亡罪过上应仅限于过失，不包括间接故意。^②王俊平在《论交通肇事不救助的问题》一文中提出，交通肇事后逃逸的主观罪过可以既是过失也是间接故意，但认定为故意杀人时，应当把握主客观两方面条件，即肇事者有救助义务和救助可能性，且肇事者的不救助行为对受害者的生命安危具有绝对的支配性，同时主观上应表现为故意。^③陈洪兵认为，加重处罚肇事逃逸的目的是保护初次及后续事故中被害人的生命、健康权法益。除能证明不救助的行为与死亡结果之间存在因果关系外，肇事后不救助伤者以及不清除肇事形成的路障导致他人重伤、死亡或者使公私财产遭受重大损失的，均应认定为肇事逃逸。而且，肇事逃逸和逃逸致死无需以前行为成立交通肇事罪为前提。^④

从以往的文献来看，有关交通肇事“因逃逸致人死亡”行为定性的研究主要集中在“逃逸”的认定、“因逃逸致人死亡”的行为性质、主观罪过以及因果关系的认定等方面，上述理论争议同时也是司法实践操作的疑难问题，例如：

案情一：被告人石某某驾驶汽车，因操作不当驶入非机动车道，将在非机动车道内同向骑自行车的罗某某、步行人赵某某撞倒，致罗某某闭合性颅脑损伤合并创伤性休克死亡，赵某某受伤。肇事后石返回现场，在给自己亲属打电话告知此事的同时，询问伤者的伤势，后打电话叫救护车救人并报警。死者家属赶到现场欲殴打石，石逃离现场，并于次日到公安机关投案。

案情二：被告人陈某某遇直行车辆未让行，与对向车道被害人许某某驾驶的二轮摩托车碰撞而发生交通事故。肇事后，陈某某能主动报警并在现场等候交警的调查处理，被害人许某某受伤后经送医抢救无效死亡。陈某某在归案后能如实供述其交通肇事的主要的犯罪事实，并提供担保人为

^① 于改之.不作为犯罪中“先行行为”的本质及其产生作为义务的条件——兼论刑法第133条“因逃逸致人死亡”的立法意蕴[J].中国刑事法杂志,2000,(10).

^② 杜宇.交通肇事罪中的“因逃逸致人死亡”[J].天津大学学报(社会科学版),2002,(04).

^③ 王俊平.论交通肇事不救助的问题[J].法学,2000,(01).

^④ 陈洪兵.交通肇事罪中两个“逃逸”含义的新解读[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2011,(01).

其提供担保，但在随后的事故的处理阶段，陈某某却逃离厦门，三年后才向湖北省襄樊市公安局投案。

案情三：被告人蔡某将坐在路边休息的村民李某撞倒在地，导致李某重伤，脑后流血。而后蔡某将地上的李某扶上车后排，为避免造成对工作的影响，打算私了，将其送往医院治疗，同时，也没有报警。在车上，李某坚持先去儿子家，再上医院治疗，因此而与蔡某的意见相左，导致争论起赔偿问题；李某拒绝了蔡某的三百元赔偿，而向蔡某要求数千元钱的赔偿。两人争执不下，蔡某便将受伤的李某遗弃于偏僻草丛里，不顾其后脑还在流血且坐在地上站不起来，旋即逃离。李某在被蔡某遗弃后便被路过的群众发现，随后被送往当地的派出所，派出所立即送李某前往医院治疗。当天下午 1 时许，李某因抢救无效死亡。经法医鉴定：李某系道路交通损伤致颅脑损伤继发脑水肿，脑疝死亡。经县公安局交警大队认定，被告人蔡某对此次事故负全部责任。

案情四：某日深夜，被告人李某某驾车将杜某撞伤，李某某下车查看后发现杜某意识清醒，只是胳膊、腿部等处严重骨折导致无法移动，认为杜某没有死亡危险遂逃逸。由于杜某无法移动，加之天黑，随后驾车路过的章某并未发现地上的杜某，驾车从杜某身体上驶过致使杜某当场死亡。

案情五：某日深夜 10 时许，被告人孙某驾驶汽车，沿一座拱桥下坡时，由于拱桥桥面的自然拱起遮挡视线，加之天黑，孙某未发现醉倒在拱桥另一侧下坡桥面的被害人刘某，将刘某碾压于车下。事后，孙下车查看，发现有一人躺在汽车下，想将被害人从车下拉出，但没有拉动，被告人就用千斤顶将车顶起，将被害人从车底拉出来丢弃在路边，驾车逃离现场。被害人刘某后来被他人送到医院，经抢救无效于当日死亡。经法医鉴定，刘某是由于内脏损伤，创伤性失血性休克死亡。交警大队对事故现场进行勘察，认定死者刘某趴在桥下坡约 5 米(桥全长 14 米)处偏右位置，经开车试验，该位置在汽车上桥时是不能发现的，而在汽车从桥顶下坡，如果是夜里，就较难发现，即使发现也肯定来不及采取措施。

虽然有关交通肇事罪的讨论已经持续了十几年，但从以上案件中可以看出，以下几个问题依然没有很好地解决：第一，对“逃逸”行为，应如何正确理解“对被害人实施救助”和“逃逸法律追究”？案情一中被告人

逃逸并非为逃避法律追究，但其实施的救助也仅仅是叫了救护车，是否达到了救助的要求？案情二中，事故发生后被告人积极配合警方调查，但在事故处理阶段逃跑，能否认定为“逃避法律追究”？第二，类似于案情三中，被告人将被害人送医途中，基于各种目的又将被害人遗弃在路上但没有刻意隐藏的行为，最终导致被害人死亡，是应依据《解释》第六条认定为故意杀人罪还是交通肇事因逃逸致人死亡？第三，“逃逸”行为与死亡结果之间的因果关系判断上，如果出现第三方因素介入，如何认定之间的因果关系是否中断也是一大难题，如案情四所示。第四，例如案情五中，如果被告人主观无过失，无法构成交通肇事罪的基本罪，又该如何定罪以正确评价处理因逃逸导致被害人死亡的结果？如果应认定为不作为的故意杀人，是否就意味着“逃逸”行为本质上就是不作为的故意杀人行为？继而，对“逃逸”及“因逃逸致人死亡”的性质理解，是否就无需再拘泥于是否为交通肇事罪的加重犯，而可以认定为与交通肇事罪的结合犯？

本文针对以上问题，立足于对以往文献的搜集和归纳，在分析评论前人观点的基础上，力图提出自己对交通肇事逃逸致人死亡问题的理论认识，正确区分不同情形下逃逸行为的定性，并通过运用到对实践案例的解析中验证理论的可操作性，强调理论与实践的结合，也是本文主要的创新点。全文拟分为三章，结构安排如下：

第一章 “因逃逸致人死亡”行为内涵及争议焦点

第一节 “因逃逸致人死亡”的含义

第二节 “因逃逸致人死亡”的行为性质

第二章 “因逃逸致人死亡”行为成立要件

第一节 客观要件：逃逸行为的认定

第二节 因果关系要件：对“致”的理解

第三节 主观要件：逃逸行为的主观罪过形态

第三章 “因逃逸致人死亡”行为性质认定与辨析

第一节 “因逃逸致人死亡”的行为性质

第二节 “因逃逸致人死亡”与相关罪名的辨析

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.